

**OBČINA HOČE-SLIVNICA
NADZORNI ODBOR**

**Pohorska cesta 15
2311 Hoče**

Številka: 03202-3/2012
Datum: 19. 11. 2012

**POROČILO NADZORNEGA ODBORA
O PREGLEDU ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA
OBČINE HOČE-SLIVNICA ZA LETO 2011**

Nadzorni odbor Občine Hoče-Slivnica je poročilo o pregledu zaključnega računa proračuna Občine Hoče-Slivnica oblikoval na svoji 9. redni seji dne 15. 11. 2012. Poročilo je oblikoval na podlagi lastnih ugotovitev ter na podlagi odgovorov, mnenj in pripomb občinske uprave, danih v fazi pregleda dokumentacije zaključnega računa. Poročilo je končni akt.

Nadzorni odbor Občine Hoče-Slivnica v sestavi:

Branko Falež - predsednik
Marjana Visočnik - podpredsednica
Karmen Meznarič - članica
Renika Šiško - članica
Drago Žura - član

Predmet nadzora: Zaključni račun proračuna občine Hoče-Slivnica za leto 2011

Poročevalci: Branko Falež, Marjana Visočnik

Ime nadzorovanega organa: Občina Hoče-Slivnica, Pohorska cesta 15, 2311 Hoče

Datum nadzora: nadzor je bil opravljen od 04. 05. 2012 do 25. 10. 2012

UVOD

I. OSNOVNI PODATKI O NADZOROVANEM ORGANU

a) **Organi in organiziranost ter število zaposlenih**

Občina Hoče-Slivnica ima 10.900 prebivalcev. Občina je pravna oseba javnega prava. Organi občine so župan, občinski svet in nadzorni odbor.

Občinski svet je najvišji organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine in šteje 19 članov.

Župan občine predstavlja in zastopa občino, vodi občinsko upravo in je odgovoren za izvrševanje proračuna občine.

Nadzorni odbor občine je najvišji organ nadzora javne porabe v občini. Ima 5 članov, ki jih je imenoval občinski svet. Nadzorni odbor ima v skladu z zakonom naslednje pristojnosti:

- opravlja nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine,
- nadzoruje namenskost in smotrnost porabe sredstev občinskega proračuna,
- nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev.

Občina Hoče-Slivnica ima neposredne in posredne uporabnike proračuna.

Občina deluje na naslednjih pravnih osnovah:

- Zakon o ustanovitvi občin in določitvi njihovih območij,
- Zakon o lokalni samoupravi,
- Zakon o javnih financah,
- Zakon o izvrševanju proračuna,
- Zakon o financiranju občin,
- Statut Občine Hoče Slivnica in drugi splošni akti občine.

Obveznosti občine na različnih področjih njenega dela določajo številni področni zakoni in podzakonski akti, ki jih mora občina upoštevati pri izvajanju svojih nalog.

Število zaposlenih je 23.

b) **Opis področij dela, pristojnosti in odgovornosti z navedbo odgovorne osebe med opravljanjem nadzora in odgovorne osebe v času, na katerega se nadzor nanaša**

Občina Hoče-Slivnica samostojno ureja in opravlja javne zadeve lokalnega pomena, ki zadevajo prebivalce občine in naloge iz državne pristojnosti, ki so po predhodnem soglasju občinskega sveta nanjo prenesene z zakonom.

Naloge občine so opredeljene v 7. členu Statuta Občine Hoče Slivnica.

Obveznosti občine na različnih področjih njenega dela določajo številni področni zakoni in podzakonski akti, ki jih mora občine upoštevati pri izvajanju svojih nalog.

Odgovorna oseba med opravljanjem nadzora in odgovorna oseba v času, na katerega se nadzor nanaša je župan Jožef Merkuš.

c) **Sodelovanje med odborom in nadzorovanim organom med opravljanjem nadzora**

Brez pripomb; vzorno.

II. PRAVNA PODLAGA

Pregled je opravljen na podlagi 43. člen Statuta Občine Hoče-Slivnica (MUV, št. 6/2010, 19/2010), Poslovnika o delu NO Občine Hoče-Slivnica (MUV, št. 6/2010) in sklepa o izvedbi nadzora z dne 21. 5. 2012.

III. SKLEP O IZVEDBI NADZORA

Nadzorni odbor je na svoji 7. redni seji dne 21. 5. 2012 sprejel naslednji sklep:

»Nadzorni odbor v skladu z Letnim programom dela sprejme sklep o nadzoru Zaključnega računa Občine Hoče-Slivnica za leto 2011 in sicer:

1. Financiranje društev v Občini Hoče-Slivnica,
2. Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest s poudarkom na ureditvi ceste Rečka graba - Visočnik,
3. Investicijsko vzdrževanje - čiščenje jarkov.

IV. NAMEN IN CILJI NADZORA

Nadzorni odbor je pregleдал Zaključni račun proračuna za leto 2011 z namenom:

- preveriti finančno poslovanje občine kot pravne osebe;
- ugotoviti, ali so gibanja sredstev in stanja sredstev in obveznosti pravilno izkazana;
- ugotoviti, ali so podatki v zaključnem računu skladni s podatki v poslovnih knjigah, ali so poslovne knjige pravilno vodene, ali je računovodstvo vodeno skladno z veljavnimi predpisi;
- poročati o morebitnih ugotovljenih nepravilnostih;
- dati priporočila in predloge za nadaljnje poslovanje.

Nadzorni odbor je v okviru pregleda zaključnega računa pregleдал naslednja področja in/ali postavke:

- financiranje društev v Občini Hoče-Slivnica,
- investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest s poudarkom na ureditvi ceste Rečka graba - Visočnik,
- investicijsko vzdrževanje – čiščenje jarkov.

UGOTOVITVENI DEL

Zaključni račun proračuna - splošno

Zaključni račun proračuna Občine Hoče - Slivnica za leto 2011 ni bil deležen celotnega nadzora, ampak so bili opravljeni temeljiti nadzori na posameznih področjih v skladu s sklepom NO. Pregled zaključnega računa proračuna Občine Hoče-Slivnica je bil opravljen v smislu upoštevanja določil Zakona o javnih financah in Pravilnika o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava.

NO ugotavlja, da so prihodki in odhodki kljub rebalansom planirani nerealno saj je bila razlika med planiranimi prihodki in realizacijo zelo velika.

Planirani prihodki (rebalans II)	11.390.832,00 EUR
Realizacija prihodki 2011	8.913.516,00 EUR
Indeks realizac./rebal. II	78,25 %

Planirani odhodki (rebalans II)	14.594.661,00 EUR
Realizacija odhodki 2011	10.842.246,00 EUR
Indeks realizac./rebal. II	79,99 %

Zaključni račun proračuna Občine Hoče-Slivnica je izdelan transparentno in pregledno ter v skladu s predpisi, premalo pa so v opisnem delu pojasnjeni razlogi, zakaj je prišlo do večjih odstopanj od načrtovanega.

I. Predmet nadzora: ZK proračuna Občine Hoče-Slivnica 0810001 športna društva

Nadzor je na podlagi pooblastila opravila članica NO Renika Šiško.

Cilj nadzora: preveriti skladnost postopkov z zakoni in podzakonskimi akti, Odlokom o društvih v Občini Hoče-Slivnica (MUV, št. 24/03, 28/07) in Pravilnikom za vrednotenje programov društev različnih dejavnosti v Občini Hoče-Slivnica (MUV, št.30/04, 28/07).

Opravljen je bil pregled sledeče dokumentacije:

- razpisna dokumentacija,
- prispele vloge.

Splošne ugotovitve: Občina Hoče-Slivnica je planirala na postavki 0810001 športna društva porabo 77.750,00 EUR. Na objavljen javni razpis za izbor izvajalcev letnega programa športa Občine Hoče-Slivnica za leto 2011 je oddalo vloge s predpisano dokumentacijo osem športnih društev.

Komisija je v skladu z odlokom in pravilnikom razdelila sredstva:

- sredstva za sofinanciranje programov športnih društev	53.350,00 EUR
- sofinanciranje prireditev športnih društev (13 prired.)	11.000,00 EUR
- sredstva rezervnega sklada	9.000,00 EUR

Dejansko so bila porabljena sredstva v višini:

- sredstva za sofinanciranje programov športnih društev	56.779,00 EUR
- sofinanciranje prireditev športnih društev (13 prired.)	10.038,00 EUR
- sredstva rezervnega sklada	9.816,00 EUR

Vprašanje:

Zakaj je razlika med realizacijo in sklepi komisije?

Ugotovljene nepravilnosti:

- športno društvo Rogoza in DU Rogoza pridobivata sredstva za iste člane in prireditve eni pod postavko športna društva, drugi pod postavko ostala društva,
- balinarski klub Hoče in DU Hoče prijavljata iste člane in prireditve eni pod postavko športna društva, drugi pod postavko ostala društva.

Mnenje občinskih služb

Na proračunski postavki Športna društva smo porabili sredstva v višini 76.633 €, od planiranih 77.750 €.

Sredstva za sofinanciranje programov športnih društev v višini 53.350 € je komisija razdelila na podlagi prijavljenih programov športnih društev. Sredstva v višini 3.429 € pa so bila porabljena za usposabljanje in izobraževanje strokovnega kadra v športnih društvih na podlagi dokazil, ki so jih društva posredovala ob koncu leta.

Zato je skupni znesek porabljenih sredstev za sofinanciranje športnih programov 56.779 €.

Sredstva za sofinanciranje prireditev so bila planirana v višini 11.000 €. Društvom se sredstva nakažejo po izvedbi prireditve. Ker vse prireditve niso bile izvedene, so bila porabljena sredstva v višini 10.038 €.

Sredstva rezervnega sklada so bila planirana v višini 9.900 €, od tega je bilo porabljenih 9.816 €. Sredstva na tej postavki se porabijo za sofinanciranje športnih dosežkov in nepričakovanih povabil športnikov na turnirje, zato sredstev ni možno natančno planirati.

Športno društvo Rogoza in Društvo upokojencev Rogoza ne pridobivajta sredstev za iste člane in prireditve. Pri Športnem društvu Rogoza so sofinancirane sekcije nogometa in skupina rekreacije. Sofinancirano so imeli eno prireditev, in sicer Adaničev memorial - nogometni turnir (proračunska postavka Sofinanciranje prireditev športnih društev). Društvo upokojencev Rogoza pa je imelo sofinancirani dve prireditvi, in sicer Srečanje društev upokojencev Občine Hoče-Slivnica in turnir v ruskem kegljanju (proračunska postavka Sofinanciranje prireditev Ostale društvene dejavnosti).

Člani Društva upokojencev Hoče (kegljaška sekcija) so tudi člani Balinarskega kluba Hoče (sekcija rusko kegljanje). Balinarski klub Hoče je v razpisni dokumentaciji navedel 4 sekcije: balinarska sekcija (moški, ženske) in sekcija rusko kegljanje (moški, ženske). Upoštevani sta bili samo dve sekciji od štirih.

Balinarski klub Hoče je prejel sredstva za sofinanciranje balinarskega turnirja moških in ženskih ekip (proračunska postavka Sofinanciranje prireditev športnih društev), Društvo upokojencev Hoče pa je prejelo sredstva za prireditev Kegljaški turnir - Hoška jesen (proračunska postavka Sofinanciranje prireditev Ostale društvene dejavnosti). Balinarski klub Hoče za turnirje v ruskem kegljanju ne prejema sredstev.

Priporočila NO:

Iz pojasnila občinskih služb je razvidno, da prijava istih članov pri nekaterih društvih ni imela vpliva na višino financiranja društev, zato NO ugotavlja, da pri financiranju športnih društev ni nepravilnosti.

II. Predmet nadzora: ZK proračuna Občine Hoče-Slivnica 0451102 ureditev javne poti Dolarjev mlin - Bedenk-2. Faza

Nadzor je na podlagi pooblastila opravila članica NO Marjana Visočnik.

Cilj nadzora:

- Preverjanje skladnosti in ustreznosti postopkov z zakonom o javnem naročanju ZJN
- Preverjanje gospodarnosti n učinkovitosti porabljenih sredstev

Opravljen je bil pregled sledeče dokumentacije:

- razpisna dokumentacija za oddajo javnega naročila gradnje
- zapisnik o javnem odpiranju ponudb za oddajo javnega naročila gradnje z dne 25. 8. 2011
- Sklep o izbiri najugodnejšega ponudnika z dne 1. 8. 2012
- zapisnik o vpogledu v ponudbeno dokumentacijo z dne 12 .9. 2011
- gradbena pogodba št. 430-16/2011-028 z dne 3. 10. 2011
- knjiga obračunskih izmer
- gradbeni dnevnik izvajalca
- ponudba za dodatna in več dela št.: 2011/02-138 z dne 11. 10. 2011
- sklep o začetku postopka s pogajanj
- zapisnik o pogajanjih št.: 430-16/2011-031 z dne 17. 10. 2011
- aneks št.:1 h gradbeni pogodbi, podpisan dne 17. 10. 2011
- končna situacija izvajalca št. 10000027 z dne 2. 11. 2011
- zapisnik o kvalitetnem prevzemu izvedenih del z dne 12. 12. 2011
- izjava izvajalca o odpravi pomanjkljivosti z dne 20. 12. 2011

Ugotovitveni del

Pregledana je bila razpisna dokumentacija za oddajo javnega naročila gradnje, odprti postopek

št. objave JN7980/2011 z dne 15. 7. 2011, zaporedna številka javnega naročila 7-03/2011 julij 2011. Rok za oddajo ponudb je bil 25. 8. 2011 do 12:00, odpiranje istega dne ob 12:30.

Predmet oddaje je bila »Ureditev javne poti - Dolarjev mlin - Bedenk- 2. faza«, ki zajema preddela, zemeljska dela, voziščne konstrukcije, odvodnjavanje.

Orientacijska vrednost: 137.500,00 EUR (brez DDV) oz. 165.000,00 EUR (z DDV).

Opredeljen je rok izvedbe del:

- pričetek del 15. 9. 2011 oz. 8 dni po podpisu pogodbe in uvedbe v delo
- rok dokončanja del: v roku 60 dni oz. do 14. 11. 2011

Merilo za vrednotenje ponudb: najnižja cena ob izpolnitvi razpisnih pogojev.

- Oddaja ponudb, izbor izvajalca.
 - Do roka oddaje je prispelo 10 ponudb, od tega je bilo na odpiranju prisotnih 7 ponudnikov. Na odpiranje se je sestavil Zapisnik o javnem odpiranju ponudb za oddajo javnega naročila gradnje z dne 25. 8. 2011. Ugotovljeno je bilo, da so vse ponudbe prispеле pravočasno in da najnižjo ceno ponuja ponudnik Grobelnik s.p. in sicer 96.121,20 EUR z DDV.
 - Občina dne 1. 8. 2011 izda Sklep o izbiri najugodnejšega ponudnika št. 430-16/2011-022. V tem sklepu je navedeno, da je bilo po natančnem pregledu vseh pravočasno prispelih ponudb ugotovljeno, da so vse ponudbe popolne in da je za razpisano naročilo izbran izvajalec Grobelnik s.p.

Sklep je bil posredovan vsem ponudnikom.

- Ponudnik Nigrad d. d. z dopisom z dne 7. 9. 2011 znak.DM/7413 zahteva vpogled v ponudbo. Zahteva je ponudniku ugodena in dne 12. 9. 2011 je v Zapisnik o vpogledu v ponudbeno dokumentacijo št. 430-16/2011-025 ponudnik Nigrad d. d. podal pripombo, da terminski plan ponudnika Grobelnik s. p. ni izdelan v skladu z razpisno dokumentacijo – manjka plan v MS.

Pri pregledu dokumentacije je ugotovljeno sledeče:

V razpisni dokumentaciji, je pod točko :

2.8. Vsebina ponudbene dokumentacije.

2.8.4: Za popolnost ponudbe mora ponudnik predložiti izpolnjeno dokumentacijo, razvrščeno po naslednjem vrstnem redu.

Točka 15: Terminski plan v MC projekt.

Ponudnik Grobelnik s. p. ni izdelal terminskega plana v MC projekt ter pripisal na priložen terminski plan:

Terminski plan je okviren. Detajlni terminski plan v MS Projekt bo predan investitorju v roku 7 dni od prejema tehnične dokumentacije.

Pri pregledu kompletne dokumentacije, ki smo jo prejeli, ni nikjer detajlnega terminskega plana v MS projekt.

- Podpis pogodbe:
 - posredovanje gradbene pogodbe v podpis izvajalcu s strani občine 20. 9. 2011;
 - podpis s strani izvajalca 28. 9. 2011;
 - podpis s strani občine 30. 9. 2011;
 - posredovanje podpisane gradbene pogodbe izvajalcu s strani občine dne 3. 10. 2011.

- Gradbeni dnevnik
 - pričetek z dnevnim poročilom številka 02 dne 12. 10. 2011;
 - konec z dnevnim poročilom številka 36 dne 6. 12. 2011;
 - gradbeni dnevnik je podpisan s strani izvajalca in s strani nadzora;
 - vpis izvajalca Grobelnik s. p. dne 12. 10. 2011 (02) , ob ogledu trase smo z nadzornim organom in predstavnikom vzdrževanja ugotovili, da v pogodbenih delih ni zajeto odvodnjavanje, izvajalec bo pripravil ponudbo za dodatna in več dela;
 - asfaltiranje se je izvajalo 23. 11. 2011, 24. 11. 2011 in 25. 11. 2011;
 - Zadnji vpis dne 6. 12. 2011.

Pri pregledu gradbenega dnevnika je ugotovljeno sledeče:

- gradbeni dnevnik ni voden in arhiviran v skladu z Pravilnikom o gradbiščih (Ul. RS, št. 55/2008); točka 3.1 gradbeni dnevnik od člena 11 do 13;
- manjka uvodni list;
- manjka dnevno poročilo številka 01;
- ni arhiviran v skladu s 13. Členom.

Pri pregledu knjige obračunskih del je ugotovljeno sledeče:

- gradbena knjiga ni vodena in arhivirana v skladu z Pravilnikom o gradbiščih (Ul. RS, št. 55/2008): točka 3.2 Knjiga obračunskih izmer od člena 14 do 16
- Nepredvidena, dodatna in več dela:
 - dne 11. 10. 2011 izvajalec posreduje ponudbo 2011/02-138 v višini 18.080,21 EUR (21.696,25 EUR z DDV) za nepredvidena, dodatna in več dela;
 - občina razpiše Sklep o začetku postopka s pogajanjem brez predhodne objave za več dela v okviru investicije;
 - sestavljen je Zapisnik o pogajanjih št. 430-16/2011-031 z dne 17. 10. 2011, investitor potrdi ponudbo z dogovorom o 10% popustu (končni znesek 19.526,63 EUR z DDV);
 - aneks št. 1 h gradbeni pogodbi, podpisan dne 17. 10. 2011;
 - skupna vrednost investicije 115.647,83 EUR z DDV;
 - investicija se poveča za 20,31%;
 - sklenjen je aneks št.1 h gradbeni pogodbi, podpisan dne 17. 10. 2011.
- Obračun del:
 - dne 2. 11. 2011 je investitorju posredovana Končna situacija št. 10000027 v višini 115.631,21 EUR z DDV;
 - naveden datum opravljene storitve je 29. 10. 2011;
 - valuta 3. 12.2011.

- Kvalitetni prevzem:
 - dne 12. 12. 2011 komisija na kvalitetnem prevzemu izvedenih del ugotovi, da so vsa pogodbeno dela opravljena v obsegu in kvaliteti dogovorjeni z gradbeno pogodbo in aneksom;
 - ugotovljene so pomanjkljivosti, ki jih izvajalec odpravi do 20. 11. 2011;
 - datum sprejema in izročitve pogodbenih del je 12. 12. 2011;
 - izvajalec poda izjavo o odpravi pomanjkljivosti dne 20. 12. 2011, da so bile z dnem 15. 12. 2011 odpravljene vse pomanjkljivosti.

Vprašanja

- **V razpisu so bila v popisu del zajeta dela odvodnjavanja. Zakaj toliko dodatnih in več del?**
- **Ali je kdo je pregledal popis del in projektno dokumentacijo s strani investitorja in teren in preveril količine pred razpisom?**
- **Zakaj dodatna in več dela v knjigi obračunskih del niso prikazana s skicami, da bi se ločilo, kaj je v osnovnem popisu in kaj dodatno?**
- **Zakaj je izvajalec izstavil eno in edino situacijo že 2. 11. 2011, če je 8. 11. 2011 bil s strani občinskih služb pozvan, da pohiti z deli, če je dela končal 12. 12. 2011 in odpravil vse pomanjkljivosti komaj 15. 12. 2011?**
- **Kdaj je občina poravnala obveznosti do podizvajalca in ali je podizvajalec prejel tudi zadržanih 10% vrednosti del?**
- **Ali je izvajalec predal bančno garancijo?**

Mnenje občinskih služb

V razpisu so bila v popisu del zajeta dela odvodnjavanja. Zakaj toliko dodatnih in več del?

Ob pripravi Načrta razvojnih programov za obdobje 2010-2013 je bila za ureditev ceste Rečka graba – Pohorska cesta izdelana ocenitev stroškov, ki je predvidevala gradnjo ceste v petih odsekih (fazah), za vsakega od teh pa je bil izdelan ločen popis del, ki je temeljil na izkustvenih podatkih o že izvedenih investicijah na predmetnem območju. Na enakih osnovah (predvidevanjih) je bil načrtovan tudi obseg odvodnjavanja ceste. V fazi izvedbe ureditvenih del je bilo ugotovljeno, da je potrebno obseg odvodnjavanja ceste razširiti zaradi nepredvidenega vdora zalednih voda (ki se je pojavil v času gradnje) ter zaradi neurejenih potokov in pomanjkljivega odvodnjavanja, saj je vodna ujma na cesti naredila veliko škode. Na tej osnovi je bil obseg del razširjen predvsem na:

- zamenjavo obstoječih betonskih propustov,
- prestavitev oziroma poglobitev dela obstoječih hudourniških kanalet,
- ureditev kanalizacije za odvod meteornih voda izven območja ceste oziroma do obstoječih vodotokov (vključno s potrebnimi vtočnimi jaški in ureditvijo kril na vtoku propustov),
- ureditev dodatne asfaltne mulde za odvod meteornih voda v obstoječe vodotoke.

Obseg obračunanih dodatnih in več del za odvodnjavanje znaša 11.874,56 EUR (brez DDV), kar sicer predstavlja 39,36% načrtovanih stroškov odvodnjavanja, vendar so bila dodatna in več dela nujna.

Ali je kdo pregledal popis del in projektno dokumentacijo s strani investitorja in teren, in preveril količine pred razpisom?

Projektna dokumentacija za ureditev predmetne ceste ni bila izdelana, zato je bil popis del izdelan ob upoštevanju izkustvenih podatkov o izvršenih investicijah na predmetnem območju. Popis del in količine so bile pregledale v okviru strokovnih služb.

Zakaj dodatna in več dela v knjigi obračunskih del niso prikazana s skicami, da bi se ločilo kaj je v osnovnem popisu in kaj dodatno?

Izmere vseh izvedenih del so bile opravljene v prisotnosti nadzora, ki jih je potrdil s svojim podpisom. V gradbeni knjigi so vsa dodatna in več del izkazana na ločenih obračunskih listih, ti pa so označeni enako kot so nepredvidena, dodatna in več dela oštevilčena s ponudbenim predračunom izvajalca, t.j. s številkami od 1 do 23.

Zakaj je izvajalec izstavil eno in edino situacijo že 2. 11. 2011, če je 8. 11. 2011 bil s strani občinskih služb pozvan, da pohiti z deli, če je dela končal 12. 12. 2011 in odpravil vse pomanjkljivosti komaj 15. 12. 2011?

Izvajalec je v dogovoru s skrbnikom projekta dne 2. 11. 2011 posredoval obračunsko situacijo po pogodbi št. 430-16/2011-026 in aneksu k pogodbi št. 1, ker je morala Občina Hoče-Slivnica **najkasneje 3. 11. 2011** na takratno Službo vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko posredovati Zahtevek za sofinanciranje investicij po 21. členu ZFO-1. V primeru, da občina do navedenega dne zahtevka ne bi posredovala, bi za leto 2011 izgubila sofinancerski delež v višini 126.427,70 €.

Kdaj je občina poravnala obveznosti do podizvajalca in ali je podizvajalec prejel tudi zadržanih 10% vrednosti del?

Občina je izvajalcu del dokončno poravnala obveznosti **dne 28. 12. 2011**, pri čemer je poravnala tudi zadržana sredstva v višini 10%, saj je do dokončnega plačila situacije izvajalec odpravil vse pomanjkljivosti, ki so bile ugotovljene na kvalitetnem pregledu, občini pa predal tudi bančno garancijo za odpravo napak v garancijskem roku.

Ali je izvajalec predal bančno garancijo?

Da, izvajalec je občini do dneva dokončnega plačila zapadle situacije predal bančno garancijo za odpravo napak v garancijskem roku v višini 10% vrednosti opravljenih del po pogodbi št. 430-16/2011-026 in aneksu št. 1. Bančna garancija velja do 12. 11. 2014.

III. Predmet nadzora: ZK proračuna Občine Hoče-Slivnica Vzdrževanje občinskih cest - sklop 3 - čiščenje obcestnih jarkov

Nadzor je na podlagi pooblastila opravila članica NO Karmen Mežnarič.

Temeljni cilj nadzora :

- preverjanje skladnosti in ustreznosti postopkov z Zakonom o javnem naročanju ZJN
- preverjanje gospodarnosti in učinkovitosti porabljenih sredstev

Najpomembnejše ugotovitve in opis pregleda :

- Občina Hoče-Slivnica je izbirala izvajalca za čiščenje obcestnih jarkov v okviru razpisa št. 430-2/2011, int.št. javnega naročila JN1273/2011 z dne 10. 02. 2011;
- rok za oddajo ponudb je bil do 11. 03. 2011;
- sredstva za izvedbo so zagotovljena na proračunski postavki 0451002;
- ocenjena vrednost razpisa je bila 70.000,00 eur;
- postopek odpiranja ponudb je vodila komisija dne 22. 03. 2011;
- merilo za izbiro ponudnika : največje število točk pomeni najugodnejšo ponudbo in s tem najugodnejšega ponudnika - ponudnik z najnižjo ceno dobi najvišje število točk, ostali sorazmerno manj;
- osnovni kriterij je torej cena;
- izračun za število točk se opravi po naslednji formuli :

$$\frac{\text{Najnižja cena}}{\text{Ponujena cena}} * \text{možno število točk}$$

- vrste del : predmet javnega naročila zajema izvedbo čiščenja jarkov z odvozom v trajno deponijo, čiščenje zamašenih propustov, vgradnja dražnikov in izgradnja cevni propustov

Opis	enot	cena v eur brez ddv	cena v evr z ddv	možno št. točk
I.) Čiščenje obcestnih jarkov brez odvoza	M1			10
II.) Čiščenje obcestnih jarkov z odvozom v trajno deponijo, ki jo priskrbi izvajalec	M1			55
III.) Dobava in vgradnja kov. prečnih razbremenilnikov (dražniki) s sidranjem- razbremenilnike in sidra nabavi izvajalec	KOM			15
IV.) Čiščenje in izpiranje zama-				

šenih propustov skupaj z vtočnim jaškom (dolžina propusta 6 metrov, premer 40 cm)	KOM	5
V.)Izdelava prečnega propusta primera 50 cm, z dobavo in vgradnjo posebnega materiala ter izdelavo vtočne in iztočne glave v dolžini 6 m	KOM	5
VI.) Izdelava prečnega propusta premera 60 cm, z dobavo in vgradnjo potrebnega materiala ter izdelavo vtočne in iztočne glave v dolžini 6 m	KOM	5
VII.) Izdelava prečnega propusta premera 100 cm z dobavo in vgradnjo potrebnega materiala ter izdelavo vtočne in iztočne glave v dolžini 6 m	KOM	5

V sklop čiščenje obcestnih jarkov je prispelo 12 ponudb in vse ponudbe so bile popolne.

En ponudnik je ponudil neobičajno nizko ceno. Skladno z 49. členom ZJN ga je komisija pozvala za dodatno obrazložitev.

Ponudnik je podal pisno izjavo, da ponujena cena posameznih del vsebuje vse stroške storitev, oz. materiala in pomožne delovne sile.

Izbrani ponudnik je dosegel s ponujenimi cenami **maksimalno število točk – 75,69 točk.**

Točkovanje je potekalo po sledečem načinu :

- I. **Za čiščenje brez odvoza** po ponujeni ceni **0,03 eur** -10 točk – najvišja ponujena cena v tem segmentu je bila **3,00 eur** in povprečna (če odštejemo najvišjo in najnižjo) je bila **0,826 eur.**

Izbrani ponudnik je ponudil najnižjo ceno 0,03 eur in prejel 10 točk.

- II. **Za čiščenje z odvozom** je najnižjo ceno ponudil ponudnik, ki ni bil izbran in sicer **1,44 eur**, za kar je prejel 55 točk. Najvišja ponujena cena je bila **5,88 eur** in povprečna (če odštejemo najvišjo in najnižjo) **2,983 eur.**

Izbrani ponudnik je v tem segmentu ponudil 1,80 eur, za kar je prejel 44 točk.

III.) **Dobava in vgradnja kov. prečnih razbremenilnikov (dražniki) s sidranjem-razbremenilnike in sidra nabavi izvajalec**

Najnižjo ceno je ponudil izbrani ponudnik in sicer 0,03 eur za kar je prejel 15 točk. Najvišja ponujena cena je bila **523,20 eur** in povprečna (če odštejemo najvišjo in najnižjo ceno) **130.747 eura.**

IV.) Čiščenje in izpiranje zamašenih propustov skupaj z vtočnim jaškom (dolžina propusta 6 metrov, premer 40 cm)

Najnižjo ceno je ponudil izbrani ponudnik in sicer **0,03 eur in prejel 5 točk**. Najvišja ponujena cena je bila **516,00 eur** in povprečna (če odštejemo najvišjo in najnižjo ceno) **116,40 eur**.

V.) Izdelava prečnega propusta primera 50 cm, z dobavo in vgradnjo posebnega materiala ter izdelavo vtočne in iztočne glave v dolžini 6m

Najnižjo ceno je ponudil ponudnik , ki ni bil izbran in sicer **192,00**. Najvišja ponujena cena je bila **1572,00 eur** in povprečna (če odštejemo najvišjo in najnižjo ceno) **819,69 eur**.

Izbrani ponudnik je ponudil 1560,00 eur in prejel 0,62 točk.

VI.) Izdelava prečnega propusta premera 60 cm, z dobavo in vgradnjo potrebnega materiala ter izdelavo vtočne in iztočne glave v dolžini 6 mm

Najnižjo ceno je ponudil ponudnik, ki ni bil izbran in sicer **216,00 eur**. Najvišja ponujena cena je bila **1920,00 eur** in je bila ponujena s strani ponudnika, ki je bil izbran in povprečna (če odštejemo najvišjo in najnižjo ceno) **988,44 eur**.

Izbrani ponudnik je prejel 0,56 točk.

VII.) Izdelava prečnega propusta premera 100 cm, z dobavo in vgradnjo potrebnega materiala ter izdelavo vtočne in iztočne glave v dolžini 6 m

Najnižjo ceno je ponudil ponudnik, ki ni bil izbran in sicer **232,80 eur**. Najvišja ponujena cena je bila **2376,00 eur** in povprečna (če odštejemo najvišjo in najnižjo ceno) **1647,52 eur**.

Izbrani ponudnik je ponudil ceno 2280,00 eur in prejel 0,51 točk.

Z izbranim ponudnikom je bila dne 4. 5. 2011 podpisana pogodba št. 430-2/2011 .

Isti ponudnik je bil izbran tudi po sklopih - grederiranje, gramoziranje v vrednosti 130.000,00 eur z DDV, ter po sklopu utrjevanje bankin v vrednosti 25.000,00 eur.

Skupna vrednost po vseh treh sklopih je torej 225.000 00 eur.

Dne 1. 6. 2012 je bil s ponudnikom podpisan **Aneks št. 1**, v katerem se je spremenila vrednost po posameznih sklopih in sicer :

- grederiranje, gramoziranje vrednost se zniža iz 130.000,00 eur na 112.500,00 eur
- utrjevanje bankinvrednost se zviša iz 25.000,00 eur na 42.500,00 eur
- čiščenje obcestnih jarkovvrednost ostane enaka (70.000,00 eur)

Skupna pogodbeno vrednost se s tem Aneksom ni spremenila.

Dne 3. 9. 2011 je bil podpisan **Aneks št. 2:**

- grederiranje, gramoziranjevrednost se iz 112.500,00 eur ponovno poviša – tokrat na 128.000,00 eur
- utrjevanje bankin..... vrednost ostane nespremenjena (42.500,00 eur)
- čiščenje obcestnih jarkov.....vrednost ostane nespremenjena (70.000,00 eur)

Skupna pogodbeno vrednost se je povišala za 15.500,00 eur.

Pri samem nadzoru smo pregledali tudi račune, ki so bili izstavljeni za pogodbeno dela.

1.)

Račun - št. 0344/RA 2011 v vrednosti 6012,00 eur je bil izdan 31.5.2011 z valuto 30 dni. Plačan je bil 23.6 2011.

	Količina	cena	vrednost brez ddv
- strojno čiščenje jarkov z odvozom	2340,00 m	x 1,50	3.510,00 eur
- izdelava cevne propusta F1500 z vtočno in iztočno glavo	8,00 eno	x 162,50	1.300,00 eur
- popravilo vtočnega jaška na propustu FI600	1,00 eno	x 200,00	200,00 eur
skupaj z ddv			6.012,00 eur

2.)

Račun št. 00403/ RA 2011 v vrednosti 31.977,60 eur je bil izdan 30.6.2012 z valuto 30 dni.

	Količina	cena	vrednost brez ddv
- strojno čiščenje jarkov z odvozom	632,00 m	x 1,50	948,00 eur
- izdelava cevne propusta F1500 z vtočno in iztočno glavo	139,00 eno	x 162,50	22.587,50 eur
- popravilo vtočnega jaška na propustu FI600 in 700	12,00 eno	x 200,00	2.400,00 eur
- popravilo vtočnega jaška na propustu FI1000	3,00 eno	x 237,50	712,50 eur
Skupaj z ddv			31.977,60 eur

3.)

Račun št. 00452/RA 2011 v vrednosti 9.796,20 eur je bil izdan 29.7.2011 z valuto 30 dni.

	Količina	cena	vrednost brez ddv
- izdelava cevnega propusta F1500 z vtočno in iztočno glavo	37,00 eno	x 162,50	6.012,50 eur
- čiščenje potoka z odvozom v trajno deponijo	1.434,00 M	x 1,50	2.151,00 eur
Skupaj z ddv			9.796,20 eur

4.)

Račun št. 00506/RA 2011 v vrednosti 5.372,40 eur je bil izdan 31.08.2011 z valuto 30 dni.

	Količina	cena	vrednost brez ddv
- strojno čiščenje jarkov z odvozom	718,00 m	x 1,50	1.077,00 eur
- popravilo cevnega propusta F1600 z vtočno in iztočno glavo	4,00 eno	x 200,00	800,00 eur
- izdelava cevnega propusta FI500	13,00 eno	x 162,50	2.112,50 eur
- popravilo cevnega propusta FI600	3 eno	x 162,50	487,50 eur
Skupaj z ddv			5.372,40 eur

5.)

Račun št. 577/RA 2011 v vrednosti 16.759,20 eur je bil izdan 30.09.2011 z valuto 30 dni.

	Količina	cena	vrednost brez ddv
- strojno čiščenje jarkov z odvozom	5759,00 m	x 1,50	8.638,50 eur
- popravilo cevnega propusta F1600 z vtočno in iztočno glavo	12,00 eno	x 200,00	2.400,00 eur
- izdelava cevnega propusta FI500	10,00 eno	x 162,50	1.625,00 eur
- popravilo cevnega propusta FI400	8,00 eno	x 162,50	1.300,00 eur
Skupaj z ddv			16.759,20 eur

Ugotovitve in priporočila

Iz vseh navedenih podatkov je razvidno, da je bil razpis **zelo slabo pripravljen**. Po našem mnenju bi bilo potrebno natančneje pripraviti investicijski načrt in temu prilagoditi tudi dejansko točkovanje, saj se je namreč pokazalo, da je izbrani ponudnik za opravila, ki so

cenejša in tokom dejanske izvedbe manj prisotna, **ponudil nenavadno nizko ceno** – v določenih segmentih celo **99.9 % nižjo od povprečne cene!**

S takimi nizkimi in po našem mnenju neracionalnimi cenami, je ponudnik pridobil večino vseh pridobljenih točk - **kar 69 toč od 75,69 skupnih** .

Po drugi strani pa je za dejansko opravljena dela ponudil **zelo visoke cene** – v povprečju kar po **8,9 krat višji ceni od najugodnejše ponudbe**.

Nujno je torej **spremeniti točkovanje** , saj je **razlika v številu točk prevelika**- kot primer navajamo, da je postavka »čiščenje obcestnih jarkov z odvozom v trajno deponijo, ki jo priskrbi izvajalec« bila vredna **kar 55 točk**, vse ostale postavke pa po 5, 10 ali največ 15 točk.

S skrbneje pripravljenim točkovanjem **bi lahko izbrali dosti ugodnejšega ponudnika in privarčevali** za sklop »čiščenje obcestnih jarkov »kar precej občinskih sredstev.

Prav tako smo ugotovili, da je sam razpis zahteval pridobljen certifikat ISO9001, kar je privedlo do tega, da se manjša podjetja, ki bi morda lahko ponudila boljšo ceno izvedbe, zaradi postavljene zahteve razpisa, niso mogla udeležiti oz. so bila zavrjena.

Vprašanja

Prosimo za obrazložitev povezave posameznih cen iz razpisa oz. pogodbe s cenami, ki so bile podane na posameznih računih izvajalca.

Zakaj je za kompleten razpis potreben ISO 9001?

Prosimo za obrazložitev sistema točkovanja.

Mnenje občinskih služb

Prosimo za obrazložitev povezave posameznih cen iz razpisa oz. pogodbe s cenami, ki so bile podane na posameznih računih izvajalca.

Vsa dela so obračunana po cenah, ki so bile podane v ponudbi, v primeru cene za izgradnjo propustov je ponudbena cena pripravljena za propust dolžine 6 metrov z vtočnim jaškom in iztočno glavo. V primeru, da ne gre za propust dolžine 6 metrov z vtočnim jaškom in iztočno glavo se uporabi cena po enoti. V tem primeru je osnovna cena razdeljena na 8 enot. V primeru različnih dolžin propusta se cena ene enote pomnoži s številom enot, ki so bile izvedene.

Kot primer vam podajam izračun za vgrajen propust in sicer po računu številka 00506/RA 2011. Izvajalec je zaračunal izvedbo cevne propusta premera 50 cm po ceni 2.535,00 €. Ponudbena cena za takšen propust dolžine 6 metrov znaša 1.560,00 €. Če ponudbeno ceno razdelimo na 8 enot je cena 1 enote 195,00 €. Ker je dolžina izvedenega propusta 13 metrov, se cena izračuna tako: cena 1 enote (195,00 €) pomnoženo z dolžino propusta (13 metrov) kar zneso 2.535,00 €.

Zakaj je za kompleten razpis potreben ISO 9001?

Certifikat ISO 9001 je potreben zaradi zagotavljanja višje kakovosti izvedbe. V preteklosti se je dogajalo, da so se na dela prijavili izvajalci (in bili tudi izbrani), ki niso imeli potrebnih znanj in opreme za izvedbo dodeljenih jim del.

Prosimo za obrazložitev sistema točkovanja.

Točkovanje je bilo izvedeno na podlagi ocene potrebnih del za izvedbo, tako je bilo za dela, katerih obseg je večji, predvideno temu primerno večje število točk, medtem, ko je bilo za dela, katerih predviden obseg je manjši, predvideno manjše število točk. V konkretnem primeru je bilo največ del predvidenih na sklopu čiščenje jarkov z odvozom, kar posledično pomeni največ točk.

Občina Hoče-Slivnica je že v letu 2011 pristopila k postopku podelitve koncesije za izvajanje gospodarske javne službe vzdrževanje občinskih cest. V letu 2012 je bila sklenjena koncesijska pogodba. Glede na dosedanje stroške za vzdrževanje občinskih cest, ki so v povprečju na letni ravni znašali 525.000 €, in višino koncesijske pogodbe, ki znaša 442.145,20 €, je razviden prihranek na letni ravni v višini 82.854,80 €.

**NO Občine Hoče-Slivnica
Predsednik Branko Falež**